

《辛迪·蕾拉》2006 大学生戏剧节演后座谈记录（二）

梦雨

作者赐稿

—

时间：2006 年 8 月 12 日晚 9：30

地点：中国国家话剧院小剧场

参与人：《辛迪·蕾拉》剧组全体成员，黑白剧社队员，戏剧界专家及热心观众

主持人：大戏节组委会工作人员

记录人：梦雨

主持人：谢谢大家留下来参与我们的座谈会。今天到场的有许多戏剧界的专家和老师，那

么让我们首先来听听他们对今天这个戏的点评。首先有请著名舞台美术设计师，香港中文

大学的曾文通老师。（掌声）

曾文通：我对这个戏对感兴趣的是舞台空间。最近我在看一本书，poor theatre，直译过

来就是贫穷剧场。今天这个戏就很有书里面所说的感觉，每一天我们看到这个实验室，都

是从不同的角度，可以看见不同的面貌。我看完之后觉得回香港一定要跟学生去讲这个戏

，这个舞台旋转的处理手法非常简单，但是很有用，观众可以看见丰富的内容。因为如果

我们只从一个方向去看，可能就比较死板，但是现在是很活的。（掌声）

主持人：谢谢曾老师的点评。下面有请戏剧家协会秘书长，也是这次活动的主办人杨乾武

老师。（掌声）

杨乾武：这次来是跟大家交流的，我是第三次看桂老师的戏，感觉每个戏都有自己独特的

追求，这一点在我了解的各个高校剧社当中，是比较值得学习的一点。舞

台空间运用很灵

活，一个实验室出现了很多不同的角度，是一种活用。我对这个戏最感兴趣的一点，也是

最赞赏的地方是这个戏的现实情怀和现实感，关注自己的人生，通过自己的生活透视社会

。另外还有一点，就是形象的塑造，尤其是辛迪和蕾拉这两个形象的塑造。它所关心的是

一代人的精神灵魂层面的东西，和人心、和社会有深刻的联系，对“人的精神状态为什么

会这样”有自己的表达，我想观众也会有自己的感受。而这些又是通过一只猫和其他人物

之间的关系来表现的，就像曾老师所说的，这是很独特的一点。我就简单说两句，还是多

听听大家的看法。（掌声）

主持人：谢谢杨老师。接下来请中国社会科学院的刘平老师为我们点评。

（掌声）

刘平：谈不上点评，只谈谈我个人的观感。和其他几位老师一样，我也是第三次看桂老师

的戏了，三个戏每个戏风格都不一样，各有各的追求。就今天这个而言，从整个编剧、导

演以及表演来看，作为大学生戏剧，可以说是很完美的，够上一个相当的档次。看得出，

我们是实实在在、认认真真地在做戏。尽管管其中还有可以进一步调整和加工的地方，但

是可以看出，如果我们大学生戏剧这么发展下去，和所谓的职业戏剧就没有太大区别了，

我们的业余水平如果继续发展，甚至有可能超过他们。中国的话剧就是从校园戏剧开始的

，我希望中国的校园戏剧能撑起中国话剧的一片天空。（掌声）这个戏的最大特点就是在

关注现实，关注校园生活，是一个原创的剧作，这一点非常不容易。我看戏更喜欢关注现

实的戏剧，比起改编的戏剧，我倒更喜欢原创的戏剧，尽管有些地方不成熟，但毕竟是创

作者用自己的眼光来看我们的社会和人生，把这些展示在舞台上，这是对搞艺术的人最重

要的检验。这个戏还体现了各个舞台元素（包括灯光、音乐、舞美）整体配合的水平。猫

这个角色的引入是比较独特的，用猫的视角来看人生，可能比人和人的交流更客观，能把

人心里的东西解释得更清楚。尤其是电脑文件被删除这一事件引发的一连串人格和心理的

矛盾冲突，反映了新一代大学生的部分心理。我不在高校工作，不太了解今天的大学生和

校园生活，但是看了这个戏，我了解到今天的大学生中也存在很多问题，有些学生在很努

力地学习，有些学生也存在心理障碍，如何解决这些问题，将来如何走向社会，这是非常

关键的一步。每个看戏的观众都应该从中得到启发。让我提意见的话，就是场次切换有点

频繁，能否让情节更集中一些？这也是话剧的基本要求。如果情节再集中一些，矛盾冲突

就更激烈，更好一些。对于编剧，个别地方的合理性还要再斟酌，例如文件被删除，第一

次没有备份还可以理解，第二次还没有备份就不太符合真实情况了。如果做得再合理一些

，就更好了。这当然是更高的要求。做话剧是非常难的，曹禺先生都这么说，创作一个戏

非常不容易，如果想搞得更好，锦上添花，就要更加努力。最后，祝贺你们演出这么一个

好戏。（掌声）

主持人：非常感谢刘老师的点评。另外，还有同时参加大戏节的很多兄弟剧社也来观看了

黑白剧社的演出，包括来自上海理工，厦门大学等等多所高校的同学们。大家都是剧组，

都是大学生，一定有更多共同语言可以交流。下面有 15 分钟时间留给同学们自由提问。

观众：我想说一句话，我们大学生正值青春，我们也有责任，在这样一个环境之下，利用

我们的努力，来创造一片校园戏剧的天空。这一点，在座各位做得尽善尽美。（热烈的掌

声）

主持人：谢谢。时间不多，希望大家踊跃发言。

观众：这个剧的演出，在舞台上是很完美的，但是我想提一个问题，就是剧中多次用一个

人物和猫的对话，来揭示人的性格以及人性的问题，几乎每个角色都有这么一段和猫的对

话，然而除了辛迪之外，其他人物在这方面揭示得并不完善，比较单薄。我想请问，为什

么要把这么多角色的各个方面都表现出来？从太多方面来表现人性问题，显得有点杂乱。

唐杨（编剧）：可能您现在这么觉得，但我最初写剧本的时候，是抓住辛迪一个人的想法

来写的。但在这个过程中，因为实验室有其他的人，涉及到这些人物的时候，我觉得他们不

应该仅仅是符号，也应该挖掘其他人内心更复杂的东西，而不仅仅是为辛迪配戏。当然，

这是一个矛盾，可能在我顾及他们的时候，就会不可避免地产生杂乱感。以后可能会改进

。但我的初衷是让戏更加丰富。我认为每个人内心都有自己的孤独，我非

常希望能挖掘出

每个人心中的孤独。但是这一点还在尝试当中，可能不是很成熟，所以接受你们的批评。

谢谢。

观众：最后一场辛迪变成蕾拉这一处理有什么意义？

桂老师：这个戏到了倒数第二场，辛迪站在桌子上，其他人都变成猫那一段，意义就已经

出来了，暗合结尾：人人都是蕾拉。

观众：看场刊得知这些演员多数都是本科生，演大师兄的演员还是 05 级的新生，但戏中的

角色却都是研究生，你们是怎么找到这种生活体验的？

吴国卿（饰大师兄）：刚接到这个角色时，最大的困难就是您说的，怎样体会研三学

生的生活阅历和状态。最开始只是从剧本当中找，剧本中所写的大师兄是一个比较成熟稳

重的人，在林海的事情上又很有城府。接下来再去理清楚他和别人的关系，尽量把和每个

人的人物关系都想清楚，比如他对黎娜的感情问题，这样人物就渐渐丰满起来了。然后再

尝试自己去演这个角色。其实是有一些困难的，这个过程中也得到了老师和同学的很多帮

助。包括前一版的大师兄，就是坐在那边的那位（指李超），就给了我很多帮助，他不是

教你如何去演，而是让你相信，在演戏的时候你就是这个角色：“我是大师兄”，而不是

“我去演大师兄”。在相信的情况下再去表现，就比较接近角色了。

主持人：时间有限，最后一个问题。

老象：前面很多老师都在夸这个戏，我就来挑点毛病吧。桂老师擅长运用舞台上的动作和

调度来进行表现，这个戏也是如此。有几个小地方不太舒服：第一，死猫

掉下来的时候，

其实台上的表演已经很有冲击力了，这时候突然下来一个毛绒玩具，和整个戏的风格都不

搭。当然后来我们知道这只死猫是辛迪的想象。但是如果你要魔幻，就索性加更多的魔幻

因素，更丰富一些，要不然，就不如做的干净一点。第二，实验室舞台旋转，拧四个个

儿，这个手法肯定是为了避免舞台单调，但是它的意义不足。你看《情圣》那个戏，其实

它也是把舞台拧三个个儿，但是演员所在的表演区域和道具都是有变化的，而现在这个戏

里，饮水机还是饮水机，电脑还是电脑，没有变化，没有任何意义。你一定要告诉大家，

这拧四个个儿是有意义的。第三，后边辛迪跳楼的那一段，从我个人感觉来讲，一开始看

起来四个人和辛迪都是有关系的，四个人给辛迪铺了一条路，但到最后发现这还是一个想

象，其实没有关系，辛迪是自己给自己一个台阶走。我把猫扔下去，我没下去，这个心理

过程表现得不是很清楚。我们在生活当中要么是自己给自己一个台阶下，要么是别人给你

一个台阶，如果是后者，那么别人关心辛迪的细节铺垫还不够，如果是前者，自己给自己

台阶，那就到不了，辛迪的心理没有那么容易转变。这个地方不是很顺。

主持人：谢谢。那边那位观众，您还有问题吗？

观众：我想问问桂老师，您对这个戏的创作初衷是什么？

桂老师：这是一个真实的事件，在浙大校园里发生了“杀猫事件”，当时闹得沸沸扬扬，

我觉得这个非常有意思，包括我们的编剧也有这种感觉，于是以此为基础创作了这个戏。

观众：您想通过这个戏告诉观众什么？

桂老师：您感受到什么？一个戏剧不是一个概念，而是整体的诉说。这个戏最重要的是开

掘了人的内心世界，敢于正视自己的阴暗面。但是这些都要由观众自己来感受，导演不应

该说得太多。

主持人：谢谢桂老师，谢谢各位观众，也谢谢《辛迪·蕾拉》剧组的全体成员。今天的座

谈会到此结束。（掌声）

（编者按：“未经发言者确认，根据现场记录整理”。）

—

谢谢大家